

CLAUSTROS DE ESTUDIANTES Y PROFESORES

PLAN GLOBAL DE DESARROLLO 2019-2021

FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS

Miércoles 26 de 2018

Para la segunda jornada en la construcción del PGD 2019-2021 se reunieron profesores representantes de los departamentos, quienes habían sido designados previamente en la reunión de claustros y colegiaturas de los departamentos, adicionalmente, se contó con la presencia del señor decano de la FCA, profesor Eyder Daniel Gómez y del secretario de la Facultad, quienes, a su vez, son profesores adscritos al departamento de Ciencias Biológicas, posteriormente se vinculó a la discusión la profesora Amanda Ortiz, del mismo departamento.

Por el Departamento de Ciencias Agrícolas participó el profesor Héctor Fabio Ramos, por el departamento de Ciencia Animal, participaron los profesores Rómulo Campos, director de departamento y el profesor Javier Benavides, quien fue delegado en reemplazo del profesor Sanín Ortiz, que por motivos académicos se excusó de asistir. Por parte de los estudiantes: Alejandro Balcázar (Zootecnia), Simón Mateo Torres Franco (IA); hacia el final de la reunión se vincularon Christian Guevara Carvajal y Juan Fernando Ángel (Ingeniería Agronómica).

El señor decano manifestó que un producto de la reunión debería ser un informe en archivo Word, con el fin de realizar el documento formal del PGD en todas las instancias; así mismo, se solicitó el nombre de dos relatores, tarea para lo cual fueron postulados el profesor Rómulo Campos y el estudiante Alejandro Balcázar, quienes aceptaron la postulación.

El grupo de profesores le solicitó al decano su participación activa en la reunión, dado que se consideró importante la presencia de quien estará al frente de la decanatura en el período de ejecución del PGD que se pretende construir. Adicionalmente, se consideró que el motivo de la no presencia obedecía únicamente a asuntos de organización y posterior participación.

Inicialmente se manifestó que existían documentos originados en las tres UBGA, que harían parte formal de la discusión y constituyen base documental de la construcción del PGD.

A partir de estos documentos se inició la discusión cuyos asuntos relevantes fueron coincidentes en las tres unidades, y reiterativamente se han mostrado como constantes en las discusiones de los planes de desarrollo en los que en años anteriores se ha participado.

Se parte, de la escasa inclusión en los resultados finales en el PGD de los conceptos y solicitudes que se realizan desde la Facultad y los departamentos, al menos esta es la tradición observada de anteriores planes de desarrollo.

Se muestra como en las UBGAs en el presente año, la participación de los docentes fue importante, lo cual es una señal a tener en cuenta, dado que la alta asistencia deja ver un interés en participar activamente en las discusiones del quehacer académico y del futuro de la Facultad y de la Universidad. Es claro que existe consenso en que la participación de los diferentes estamentos en el PGD no es incluyente, no se ven resultados de propuestas, ni seguimiento de los PGD que muestren logros y cumplimiento de metas, se culpabiliza a los responsables del proceso de no incorporar mecanismos que permitan que este ejercicio que se realiza cada tres años lleve a productos visibles y no que se tornen en lo que se llamó “tristes saludos a la bandera”.

Se presentaron las ideas centrales de las discusiones generadas al interior de los departamentos. Se inició con el Departamento de Ciencia Animal, luego Ciencias Agrícolas y finalizó el departamento de Ciencias Biológicas, posteriormente los estudiantes manifestaron sus puntos de vista y se procedió a un panel general de discusión adicional, ya que cada punto presentado en los informes se fue discutiendo y enriqueciendo por los participantes.

Se considera que la sede Palmira, no posee autonomía para decisiones administrativas y académicas y que el centralismo ocasiona cruce de funciones, ausencia de responsables y permanentes trámites de excepciones, permisos o autorizaciones. Se narra lo difícil de haber logrado mantener el presupuesto para inversión en el edificio de Bienestar Universitario, a pesar de que la partida presupuestal ya estaba asignada y en decisiones Bogotá se trasladó obligando a una ardua gestión para su recuperación. Al parecer la construcción del edificio ya es un hecho y debe iniciarse antes de finalizar el año. Se muestra la alta dependencia del nivel central en decisiones cotidianas, se resaltó la falta de autonomía y puntualmente se hizo referencia a un vicerrector externo a la sede.

Es una reflexión unánime la excesiva carga administrativa, el elevado número de funcionarios, la poca gestión proactiva, el creciente aumento en ODS y estudiantes de apoyo en las dependencias administrativas. Se considera urgente una profunda reestructuración administrativa que permita que las tareas misionales se puedan apoyar en la administración y no que todas las actividades de los docentes estén al servicio de la administración. Dado que el problema es estructural, debe enfatizarse en la construcción del PGD la revisión de la planta y que se tomen medidas correctivas que eviten el desangre presupuestal, la ausencia de compromiso y las reiteradas modificaciones a procesos de gestión que cada vez ocupan más tiempo de los docentes.

Se considera que, posiblemente, la presencia de dos facultades en una sede de reducido tamaño, requiera un tipo de gestión diferente. Se presenta la idea de volver a una sola Facultad, adelgazar el tamaño de oficinas como la de Investigación y Extensión, las cuales pueden centralizarse; frente a esto se dan cifras del elevado número de personas en tres oficinas (DIEPAL, y una por cada OIE de Facultad), sin

que realmente existan alto número de proyectos o actividades que indiquen que es necesario contar con ese personal.

Enfáticamente se solicita revisar la planta de personal docente y exigir mayor número de profesores. En Palmira se cuenta con 107 docentes de planta y 152 ocasionales. Se argumenta que Palmira es la sede con mayor relación docentes vs estudiantes llegando a 1:32,38 mientras que Bogotá presenta: 1:15,48.

Se requieren profesores en áreas básicas, se solicita mayor integración en tareas de pre y posgrado. Se pide mayor gestión para vinculación de docentes en la medida que se liberen vacantes. No se considera como un indicador de eficiencia de la gestión que cinco años después de darse una vacante, está aún no se haya cubierto.

Se discute sobre los mecanismos de oferta de cupos, ingreso, retención y deserción académica, necesidades de atención a los nuevos estudiantes que ingresan como menores de edad y requieren atención especial.

No existen estudios serios donde se genere una educación transversal e integral en las asignaturas, es necesario más apoyo estudiantil, instrumentos de comprensión y análisis. Se han detectado fallas en lectoescritura, análisis crítico y matemático.

Se exponen ideas sobre el tipo de carreras, la forma de obtener los indicadores, los costos asociados a los programas, el origen y nivel de los estudiantes, se manifiesta que debe ser enfática la posición de que, en Palmira, se da mayor valor agregado a los estudiantes que egresan, dadas las especiales condiciones de ingreso, se manifiesta que existe un listado de actividades para el mejoramiento académico propuesto desde las vicedecanaturas y la Dirección Académica.

Se solicita se trabaje en forma urgente en el análisis de la reforma académica y que se pueda generar la modificación, actualización y dinamización de los programas curriculares de pregrado y posgrado, se listan diversos problemas que, al no haber sido analizados y solucionados en conjunto por las tres sedes de la Universidad Nacional, donde existen los programas de Ingeniería Agronómica y de Zootecnia, lo cual genera dificultades en movilidad, traslados y situaciones de equidad para los estudiantes.

En lo local no hay probabilidad de doble titulación (un solo caso en curso), no hay mecanismos eficientes que permitan realizar el tránsito directo entre pregrado y posgrado.

Se requiere mayor independencia de la sede Bogotá, ya que al parecer desde allí se frenan modificaciones propuestas por sedes diferentes.

Se analiza la situación de las unidades experimentales (CEUNP; Lote de Cultivos, Granja MGA), llegando a la conclusión que su estado actual no compensa lo que se espera de ellas, el pésimo estado de las instalaciones, el poco aporte en programas

para que los estudiantes puedan realizar trabajos permanentes, guiados y con apoyo institucional; se considera que los laboratorios también tienen problemas de infraestructura, instrumentación y en algunos casos ausencia de todo.

El Señor decano informa de la posibilidad de iniciar la construcción de un edificio para laboratorios en el lote recientemente adquirido, para poder trasladar laboratorios que ahora están en el edificio que es Patrimonio Nacional.

Se presenta información sobre la posible ampliación de vía Nacional Palmira-Candelaria y la afectación a las áreas de la Universidad, la posible construcción de una PTAR en cercanías a la Granja, el modelo del POT y lo que este incide sobre la Granja Mario González. Frente a esta situación se considera que debe iniciarse el plan para buscar un área experimental, donde se puedan realizar experimentos en escala y que favorezca la integración agrícola y pecuaria; se manifiesta que es posible indagar sobre opciones de endeudamiento a mediano plazo para la adquisición y dotación de esta área de trabajo.

Se requiere fortalecer las tareas misionales con calidad, exigir respeto y calidad humana en las relaciones entre los diferentes estamentos, analizar mejor las necesidades de formación o actualización pedagógica, revisar cómo los docentes pueden generar repitencia superiores al 50% en los cursos básicos, sin que esto se priorice para su atención, mitigación y corrección; se requiere que los profesores asuman un rol de mayor gestión en las tutorías, que se replantee en qué nivel de los cursos éstos pueden ser ofrecidos por docentes ocasionales.

Los estudiantes muestran insatisfacción por profesores ocasionales estudiantes de posgrado, que no tienen experiencia docente.

Los estudiantes manifiestan inconformidad con políticas de bienestar tales como asignación de recursos, déficit presupuestal, la forma de asignación de subsidios, el nombramiento de los estudiantes auxiliares, la gestión interna en torno de las actividades asociadas a una alta burocracia, la forma excluyente como se manejan los proyectos, la ausencia o negativa de entrega de información, la poca gestión para la solución del problema de cafetería y vivienda, consideran que falta acompañamiento para los casos de situaciones asociadas con problemas académicos; existen diferentes tendencias y grupos de estudiantes, algunos de ellos no creen que realmente tengan representación, así mismo, se cuestiona la calidad de algunos representantes anteriores que solo buscan satisfacer intereses personales.

Los estudiantes piden espacios, representatividad y que sean incluidos en la toma de decisiones.

Los profesores reconocen lo valioso del apoyo de los estudiantes en recientes procesos por la defensa de los derechos de los docentes y la defensa de la Universidad pública, dado que la financiación de la Educación Superior debe ser

política de Estado, se les sugiere a los estudiantes mayor nivel de exigencia, se indican formas legales para obtener información en una Universidad Pública, , se les insiste en la necesidad de participación como veedores de todas las actividades académicas y administrativas que se realizan.

Se requiere mayor financiación y un apoyo real para todos los grupos de gestión académica, cultural y deportiva.

Se propone conformar un plan de acción de veeduría estudiantil frente a la universidad.

En torno de Bienestar se manifiesta la necesidad de que sus políticas se extiendan en forma visible a los docentes y en sí a la comunidad.

Se critica el alto costo de la semana universitaria y la escasa asistencia de la comunidad.

Finalmente se considera que muchas de las situaciones reales que se deriven en el PGD 2019-2021 tendrán el impacto de las amenazas que sobre la Universidad Pública se ciernen, se solicita que se defina en dicho plan la defensa de la universidad pública, que se dinamice la visibilidad de su quehacer cotidiano, que se trabaje en pos de la pertinencia, calidad y atención a problemas de toda la comunidad, que se exija financiamiento, autonomía, descentralización y eficiencia en la gestión. Es evidente que la mayor afectación ocasiona falta de recursos de funcionamiento e inversión.

Frente a extensión se requiere que se apoyen las acciones en la tradicional Extensión Solidaria, reconocida en la sede.

En Investigación mayor apoyo financiero directo a los grupos, reducción de la estructura administrativa tanto de las facultades como la de sede, se considera que una sola oficina de gestión es suficiente manteniendo la autonomía de las facultades en las convocatorias y asignación de recursos.

Se desconocen muchas actividades procedimentales que se realizan y se solicita mayor difusión al interior de las UBGAs de dichos procesos, como una forma proactiva de lograr reconocimiento y mejoramiento de la gestión.

En lo académico es urgente la reestructuración de los programas curriculares, atender observaciones sobre problemas en los posgrados, mejorar la comunicación y la difusión de lo que se realiza, atender problemas académicos que inciden en la deserción, fortalecer la formación teórico-práctica como elemento fundamental en la transferencia de conocimiento y adecuación pedagógica, impulsar más el aprender haciendo, no disminuir prácticas extramurales y potencializar los colectivos como forma de hacer práctica la inter y transdisciplinariedad.

Se solicita que las discusiones realmente converjan en procesos vinculantes, que mejoren la eficiencia, reduzcan la alta carga burocrática y permitan la visibilidad de las tareas misionales que realizamos.

Para esto, se requiere impulsar el dialogo entre los diferentes estamentos, promover la recomposición del tejido académico, para que se realicen procesos integrales con sentido institucional y no actividades individuales o de pequeños grupos de interés o presión.

Promover la gestión colectiva permite que en el tiempo las decisiones colegiadas pesen y se respeten, por el contrario, acciones puntuales de administraciones oportunistas desdibujan el sentido social del quehacer universitario.

Ante la poca participación frente al sector externo de la universidad, hacen falta mecanismos de visibilidad para que la universidad sea reconocida y que el sector externo reconozca la importancia de la universidad para el país.

Versión 1.0, elaboraron: Rómulo Campos y Alejandro Balcázar.