

MODELO DE GOBIERNO Y LA GOBERNABILIDAD UNIVERSITARIA

Abarca la discusión de la arquitectura del Gobierno, los relacionamientos entre actores y entes de decisión y operación en todas las sedes. Relevancia de evaluar y reajustar los mecanismos de participación, representación, reglas de juego, equilibrios de poder, conformación, dirección y de toma de decisión con los cuales se gobierna la Universidad.

Grupo de trabajo 1

Hacia un Modelo Intersedes / Gobernanza, gobernabilidad y participación

MARZO 8-9-10-11-12-15-16-17 DE 2021

GRUPO 6

Moderadores:

Profesor CARLOS ALBERTO GONZÁLEZ - Sede Medellín
Profesional FARLY ANDREA LEÓN MAZ - Sede Tumaco

Relatoras:

Profesora LUZ STELLA CARDONA MEZA - Sede Manizales
Profesional MANUELA HINCAPIE PARRA - Sede Medellín

Apoyo Técnico:

Profesional DIANA MARCELA VIVAS CASTAÑO - Sede Tumaco

calgonza@unal.edu.co
fleonm@unal.edu.co
lscardonam@unal.edu.co
mhincapiep@unal.edu.co
comunica_tum@unal.edu.co

Iniciativas en modo dilema

Desacuerdos Contrariedades

Son los aportes que los participantes hacen para manifestar desacuerdo a iniciativas que hacen parte del dilema

Acuerdos Complementos a las iniciativas del dilema

Son los aportes que los participantes hacen para resolver el dilema a favor de una iniciativa

Observaciones o comentarios adicionales

Dilemas asociados a Modelos de organización de la Universidad

Primer dilema – Estructuración de un Modelo Intersedes:

- Adoptar un modelo InterSedes de la Universidad Nacional donde todas las sedes actuales se relacionarán entre sí, cada una desde sus fortalezas, desarrollando y ejecutando las políticas emanadas del nivel central, pero con plena autonomía y descentralización administrativa, para la gestión de sus propios procesos y la ejecución de los recursos asignados. Eliminar la diferenciación entre sedes Andinas y sedes de Frontera y establecer cuerpos colegiados donde todas las sedes tengan asiento, con igualdad de voz y voto (mismas "reglas de juego" para todos).

Vs.

- Adoptar un modelo de Sedes de Proyección Regional, con cambios en la denominación de acuerdo al alcance regional de cada sede, con consejos de

Disensos:

1) Sobre la metodología llevada a cabo no hubo consenso, los participantes tuvieron varias posturas:

Por un lado, algunos manifiestan que al inicio de la sesión se requería una presentación del contexto, sobre cada iniciativa.

Por el contrario otros participantes manifestaron que los

Consensos:

Los participantes manifiestan que se debe tener en cuenta las particularidades de las diferentes sedes y las regiones en donde se encuentran, independiente de la iniciativa que se desarrolle.

Hay un consenso de no mantener la estructura actual de la Universidad y de la necesidad de llevar a cabo procesos estandarizados y lograr

Marzo 8

Franja horaria:

De 8am a 11am, número de personas conectadas: 30

Metodología:

1) Se presenta el Primer dilema.
2) Se dispone un formulario para poder recibir información de cada participante.
3) Se reciben 27 respuestas.

Rol:

<p>sede que tendrán la misión de dictar/orientar la política de trabajo estratégico de la UN en la región y con Oficinas de Coordinación regional para la articulación de las funciones misionales con el territorio.</p> <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecer una estrategia de cierre progresivo de brechas entre las sedes de la Universidad. <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mantener la estructura actual, promoviendo la interoperabilidad entre sedes. 	<p>documentos que existen y se han venido construyendo en relación con el PLEI son suficientes y lo que se requería era una lectura previa para poder participar en el ejercicio de Fase IV.</p> <p>Finalmente, algunos manifestaron que es necesario contar con mayor tiempo para discutir estos dilemas, y que la metodología debe ser modificada, generando mayores espacios para estos encuentros.</p> <p>2)No hay consenso sobre una única iniciativa.</p>	<p>eficiencias administrativas.</p> <p>Por otro lado, también hay consenso en señalar que hay un exceso normativo en la Universidad, lo que dificulta su quehacer y el establecer posibles sinergias entre las sedes.</p> <p>Finalmente, se manifiesta que cualquier iniciativa que se adelante debe ser con equidad y con cobertura hacia todas las sedes.</p>	<p>15% estudiantes, 40% administrativo, 20% profesores, 15% directivos, 10% contratistas</p> <p>Principales resultados por iniciativa:</p> <p>Con base en las respuestas recibidas por parte de los participantes, se lleva a cabo una tabulación de las respuestas, mostrando que no hay consenso por una de las iniciativas planteadas.</p> <p>a) Modelo Intersedes: 16 participantes están parcialmente de acuerdo, 10 totalmente de acuerdo, 1 totalmente en desacuerdo.</p> <p>b) Modelo de sedes de proyección Regional: 14 participantes están parcialmente de acuerdo, 11 totalmente de acuerdo, 2 totalmente en desacuerdo.</p> <p>c) Cierre progresivo de brechas: 11 participantes están parcialmente de acuerdo,</p>
---	--	---	--

			<p>12 totalmente de acuerdo, 4 totalmente en desacuerdo.</p> <p>d)Mantener la estructura actual: 8 participantes están parcialmente de acuerdo, 17 totalmente en desacuerdo, 2 totalmente de acuerdo.</p> <p>e)Ninguna de las anteriores: 3 participantes están parcialmente de acuerdo, 4 totalmente de acuerdo, 20 totalmente en desacuerdo.</p> <p>4) Se abre un espacio para la discusión.</p> <p>Marzo 10, de 7am a 8:30am, número de personas conectadas: 20</p> <p>Marzo 10, de 5pm a 6:30pm, número de personas conectadas: 17</p> <p>Metodología: Antes de retomar el tema de dilemas, se da paso a la intervención de Carlos Germán Sandoval Forero, con el objetivo de ampliar el entendimiento de cómo fueron</p>
--	--	--	--

			<p>planteados los dilemas.</p> <p>Los encuentros son espacios para que se precisen los dilemas o se den orientaciones o se planteen nuevos dilemas. Los dilemas son motivos para la discusión, no son definitivos.</p> <p>Los dilemas son hipótesis de trabajo que plantea posibles escenarios y sobre ellos el ejercicio es plantear orientaciones.</p> <p>No se necesitan muchos direccionadores, mejor plantear grandes principios o propósitos rectores de la Universidad al 2034, es un proceso gradual de construcción.</p> <p>El Plei2034 será una carta de navegación de aquí al 2034. Y a través de este ejercicio es la posibilidad de recuperar la confianza.</p> <p>Se abre la discusión general con los participantes.</p> <p>Reflexiones: Actualmente hay un Gobierno universitario jerárquico,</p>
--	--	--	--

			<p>centralizado, que no permite la mirada hacia las regiones. Es una estructura fraccionada.</p> <p>Por otro lado, la virtualidad ha permitido el encuentro con otras personas de otras sedes, dando la oportunidad de hacer sinergias entre las sedes. Esto demuestra la necesidad de comunicación entre las sedes y las oportunidades que se pueden generar de ello. Es así, como es importante mantenernos como una comunidad universitaria.</p> <p>Los dilemas plantean temas importantes para la discusión: los esquemas de poder en la Universidad, temas de arquitectura, diferencias entre las sedes. Por ser temas que requieren mucha profundidad, los dilemas deberían presentarse en diferentes espacios al interior de la Universidad, teniendo una mayor socialización. El PLEI es una gran oportunidad</p>
--	--	--	---

			<p>para generar espacios de discusión, por lo que debería contarse con más tiempo en la Fase IV para dar las discusiones sobre cada dilema, dada la relevancia del ejercicio.</p> <p>Por otro lado, hay inquietud sobre ¿Cuáles son las posibilidades de que lo que se plantee en el PLEI sea viable?</p> <p>Cualquier transformación para que sea sostenible tiene que tener una comunidad que la administre, con voz y participación. Hay que pensar en una comunidad estable y que sea la adecuada.</p> <p>Se hace la solicitud de tener todos los formularios que se construyeron en la fase III del PLEI para tener mayor base para la discusión y el profesor Carlos Sandoval confirmó que desde la Dirección Nacional se está armando la carpeta para poder compartirla.</p> <p>Luego del espacio para las inquietudes con el profesor Carlos Sandoval. Se continua con la retroalimentación</p>
--	--	--	---

			del estado del trabajo con el grupo de la sesión de la mañana y la sesión de la tarde.
<p>Segundo dilema – Conformación de Rectorías Regionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Designar Rectores Regionales y cambiar el nombre de la Rectoría General por el de Presidencia de la Universidad. <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crear un Consejo de Rectores conformado por el Rector General y por Rectores de Sede. <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mantener la estructura actual. 	<p>Disensos:</p> <p>1) No hay consenso sobre una única iniciativa.</p> <p>2) Se plantea una contradicción entre la iniciativa 1 y 2, se podrían plantear como complementarias.</p> <p>3) La Universidad debe de tener una capacidad regional propia.</p> <p>4) O se tiene una Universidad Nacional de Colombia, que hace presencia en el país o que cada Sede trabaje de manera independiente en su propia región.</p>	<p>Consensos:</p> <p>La Universidad Nacional debe ser una sola institución, de carácter nacional, consultando las necesidades de los territorios.</p> <p>El grupo de la tarde, hace el siguiente comentario a lo anterior:</p> <p>1) La Universidad Nacional más que una sola institución unidireccional, debería ser capaz de expresarse en los territorios. Participación real y efectiva de la comunidad académica de los territorios en la toma de decisiones. La Universidad debe de atender las necesidades de las regiones y para ello debe desarrollar las capacidades.</p> <p>2) Más importante que la figura serían las funciones y nivel de autoridad que se le dé al cargo.</p> <p>De igual forma lo importante es el análisis de la estructura completa de la Universidad, no solamente una denominación de cargos.</p>	<p>Marzo 9 de 2021</p> <p>Franja horaria: De 7am a 8:30am, número de personas conectadas: 20</p> <p>Marzo 9, de 5pm a 6:30am, número de personas conectadas: 19</p> <p>Metodología: 1) Se presenta el Segundo dilema.</p> <p>2) Se dispone un formulario para poder recibir información de cada participante.</p> <p>3) Se reciben 19 respuestas.</p> <p>Principales resultados por iniciativa: Con base en las respuestas recibidas por parte de los participantes, se lleva a cabo una tabulación de las respuestas, mostrando que no hay consenso por una de las iniciativas planteadas.</p> <p>1) Designar rectores y cambiar el nombre de la Rectoría General por el de</p>

		<p>3) Hay un centralismo excesivo en la Universidad.</p> <p>4) No se conoce un estudio del impacto sobre la denominación de rector o vicerrector.</p> <p>5) Hay temas de fondo que no se recogen en las iniciativas planteadas para este dilema.</p> <p>6) La Universidad independiente de la Sede debe de tener el sello de la Universidad Nacional.</p>	<p>Presidencia de la Universidad: 7 participantes totalmente en desacuerdo, 7 participantes totalmente de acuerdo, 5 participantes parcialmente de acuerdo.</p> <p>2) Crear un Consejo de Rectores conformado por el Rector General y por Rectores de Sede: 7 participantes totalmente en desacuerdo, 6 participantes totalmente de acuerdo, 6 participantes parcialmente de acuerdo.</p> <p>3) Mantener la estructura actual: 10 participantes totalmente en desacuerdo, 4 participantes totalmente de acuerdo, 5 participantes parcialmente de acuerdo.</p> <p>4) Ninguna de las anteriores: 13 participantes totalmente en desacuerdo, 3 participantes totalmente de acuerdo, 3 participantes</p>
--	--	---	--

			<p>parcialmente de acuerdo.</p> <p>4) Se abre un espacio para la discusión.</p> <p>5) Se plantea la baja participación en estos temas tan importantes en la construcción del Plei.</p> <p>Es importante generar la cultura de la comunicación para tener mayor participación.</p> <p>Generar estructuras que compartan el poder, tanto en las sedes como en las facultades.</p> <p>Para tener presente que de 139 inscritos a las 6:40 pm hay 13 personas conectadas.</p> <p>Ausencia de una comunidad docente que pueda tener respuesta a los escenarios que se están planteando a través de los dilemas, no solo es un tema de una encuesta a los asistentes a estas reuniones, por el tamaño de las proporciones de las representaciones.</p> <p>La sostenibilidad y viabilidad de</p>
--	--	--	---

			cualquier propuesta se sustenta en una comunidad estable.
--	--	--	---

<p>Tercer dilema – Desconcentración de las funciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entregar competencias y autonomía a las instancias académicas donde se vive la vida universitaria. Desconcentrar las funciones de los colegiados nacionales (Incluyendo las decisiones operativas del CA y CSU) hacia las sedes y de los colegiados de sedes a las facultades, institutos y centros (Tomar decisiones informadas al más bajo nivel de la estructura posible para mejorar en eficiencia de los procesos). <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mantener las competencias actuales de estos órganos. 	<p>Disensos:</p> <p>1) No hay consenso sobre una única iniciativa.</p>	<p>Consensos:</p> <p>1) La Universidad es muy burocrática.</p> <p>2) Que las decisiones operativas no tengan que subir a un cuerpo colegiado superior.</p> <p>3) Hay un consenso de no “mantener las competencias actuales de estos órganos”. Debe hacerse una revisión de dichas competencias.</p> <p>4) El nivel nacional debe estar definiendo políticas generales y haciendo seguimiento a las mismas. Las sedes deberían contar con autonomía de ejecución operativa.</p> <p>5) Las políticas generales deberían</p>	<p>Marzo 9 de 2021</p> <p>Franja horaria: De 7am a 8:30am, número de personas conectadas: 16</p> <p>Metodología:</p> <p>1) Se presenta el Tercer dilema.</p> <p>2) Se dispone un formulario para poder recibir información de cada participante.</p> <p>3) Se reciben 9 respuestas.</p> <p>Principales resultados por iniciativa:</p>
---	---	--	---

		<p>aplicarse de manera consensuada a nivel nacional para poder operar en cada una de las sedes.</p> <p>6) Cada sede actualmente aplica normas particulares, lo cual imposibilita en algunas ocasiones el trabajo colaborativo entre las mismas.</p>	<p>Con base en las respuestas recibidas por parte de los participantes, se lleva a cabo una tabulación de las respuestas, mostrando que no hay consenso por una de las iniciativas planteadas.</p> <p>1) Entregar competencias y autonomía a las instancias académicas donde se vive la vida universitaria. 0 participantes totalmente en desacuerdo, 3 participantes totalmente de acuerdo, 6 participantes parcialmente de acuerdo.</p> <p>2) Mantener las competencias actuales de estos órganos. 7 participantes totalmente en desacuerdo, 0 participantes totalmente de acuerdo, 2 participantes parcialmente de acuerdo.</p> <p>3) Ninguna de las anteriores 8 participantes totalmente en desacuerdo,</p>
--	--	---	---

			<p>0 participantes totalmente de acuerdo, 1 participantes parcialmente de acuerdo.</p> <p>4) Se abre un espacio para la discusión.</p>
--	--	--	--

<p>Cuarto dilema - Creación de un Consejo Administrativo Nacional:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crear el Consejo Administrativo de la Universidad de carácter nacional y depurar la agenda del Consejo Académico para que se concentre en lo misional. <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No hacerlo. 	<p>Disensos:</p> <p>1) Entre los participantes hay diferencias en saber si se crea o no el Consejo Administrativo.</p> <p>2) No es necesario crear nuevas instancias, teniendo en cuenta que así como funciona está muy bien.</p> <p>3) Los comités operativos de las sedes son muy eficientes, sin embargo en nivel nacional esta figura no existe, pues la Gerencia se reúne esporádicamente con las direcciones administrativas.</p> <p>4) Conservar el carácter nacional, pero que se tenga un mecanismo asesor. Al centralizarlo se dilatan mucho los procesos y gestiones que solicitan las sedes. Por lo cual, las sedes deberían tener más autonomía administrativa.</p> <p>5) Es importante estructurar estas nuevas instancias como el Comité Rectoral que se convoca semanalmente y que ha funcionado, para así institucionalizarlas y no cambien con las nuevas administraciones.</p> <p>En la sesión de la tarde los participantes</p>	<p>Consensos:</p> <p>1) Tener un Consejo sería pertinente si es un mecanismo asesor, en aras de una mejor eficacia y eficiencia.</p> <p>2) En el que las propuestas de mejoras pasen por el mecanismo asesor, no sólo lo operativo, ya que éstas se deben solucionar en nivel de facultad y así concentrar esfuerzos en las políticas, y ser más ágiles y eficaces ante los procesos.</p> <p>3) Un Consejo que agilice la política, sin embargo es importante tener cuidado con la tercerización.</p> <p>4) Así se cobra el sentido y la autonomía de las sedes en las que no hay necesidad de solucionar a nivel nacional.</p> <p>5) En este comité se abordarían indicadores de las diferentes sedes para trabajar en la revisión y mejoramiento continuo de los procesos.</p> <p>6) Las sedes de presencia nacional presentan particularidades en sus procesos, que requieren asesoría desde nivel nacional, por lo que el Consejo podría aportar, guiar.</p>	<p>Marzo 11 de 2021 Franja horaria: 7:00 am - 8:30:00 am</p> <p>Personas conectadas: 12 aproximadamente</p> <p>1) Se comparte el link del dilema 4 para trabajarlo individualmente y luego hacer la socialización.</p> <p>2) La depuración de la agenda del Consejo Académico, no debe mezclarse con la creación del Consejo Administrativo</p> <p>3) Resultados del formulario: 11 resultados</p> <p>Opción 1: Crear el Consejo Administrativo de la Universidad de carácter nacional y depurar la agenda del Consejo Académico para que se concentre en lo misional: Totalmente de acuerdo: 6 Parcialmente de acuerdo: 4 Totalmente en desacuerdo: 1</p> <p>Opción 2: No hacerlo:</p>
---	--	---	---

	<p>manifiestan lo siguiente:</p> <p>6) Este es un dilema que no tiene que ver con el gobierno de la Universidad. Primero habría que revisar las funciones del Consejo Académico y el Consejo de Vicerrectores, como órganos estructurales.</p> <p>7) No es necesario generar más estructuras en la Universidad.</p>	<p>7) Sí se están solucionando la gestión administrativa en nivel sede.</p> <p>En la sesión de la tarde los participantes manifiestan lo siguiente:</p> <p>8) El Consejo Académico debe concentrarse en sus funciones principales.</p>	<p>Totalmente en desacuerdo: 9</p> <p>Parcialmente de acuerdo: 1</p> <p>Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Franja horaria: 5:00 pm - 6:30 pm</p> <p>Personas conectadas: 16</p> <p>Se hace un reconocimiento, sobre el repositorio que se ha dispuesto en el Drive, con la información que se va generando en este proceso de estos encuentros. Esto permite mantener una retroalimentación entre los participantes y que los que no puedan estar en todas las sesiones se enteren sobre las conclusiones que se van dando.</p> <p>Cobra suma relevancia de plantearse ¿cómo llegar a toda la comunidad con lo que se ha generado con el PLEI? y se pregunta de ¿cómo fue la difusión o convocatoria de la Fase III?</p> <p>La no participación de los estudiantes podría estar originada por la no</p>
--	---	--	---

			<p>participación de los profesores. Los procesos de participación y debatir desde la diferencia, deberían ser parte del ADN de la Universidad.</p> <p>Resultados del formulario: 16 resultados</p> <p>Opción 1: Crear el Consejo Administrativo de la Universidad de carácter nacional y depurar la agenda del Consejo Académico para que se concentre en lo misional: Totalmente de acuerdo: 2 Parcialmente de acuerdo: 7 Totalmente en desacuerdo: 7</p> <p>Opción 2: No hacerlo: Totalmente en desacuerdo: 10 Parcialmente de acuerdo: 4 Totalmente de acuerdo: 2</p>
--	--	--	--

<p>Quinto dilema – Creación de un Consejo Social Asesor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crear un Consejo Social Asesor en cada sede de la Universidad y eliminar este miembro representante de la sociedad en los demás colegiados académicos de la Universidad. <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No hacerlo. 	<p>Disensos:</p> <p>En la sesión de la tarde los participantes manifiestan lo siguiente:</p> <p>Es un dilema descontextualizado, por ejemplo, no es claro el término de “Asesor”.</p>	<p>Consensos:</p> <p>Este dilema NO es relevante en la forma cómo está planteado.</p> <p>¿Cuál sería el fin de ese Consejo, considerando que la Universidad tiene un comité asesor, para qué crear otro?</p> <p>Existen comités para abordar las diferentes necesidades de la Universidad, en materia de Bienestar, Salud y Seguridad en el Trabajo, etc., por lo que habría que evaluar el porqué y el para qué de crear este comité,</p> <p>En los consejos hay muchos temas que desconocen los miembros externos.</p> <p>En la sesión de la tarde los participantes manifiestan lo siguiente:</p> <p>No hay claridad del dilema ni de su necesidad de creación.</p> <p>No es necesario generar esta estructura adicional.</p>	<p>Marzo 11 de 2021 Franja horaria: 7:00 am - 8:30:00 am Personas conectadas: 13 aproximadamente</p> <p>Se comparte el link del formulario del dilema 5 para trabajarlo individualmente, y luego se hace la socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas: 10</p> <p>Opción 1: Crear un consejo social asesor</p> <p>Totalmente de acuerdo: 1 Parcialmente de acuerdo: 3 Totalmente en desacuerdo: 6</p> <p>Opción 2: No crear un consejo social asesor</p> <p>Totalmente de acuerdo: 4 Parcialmente de acuerdo: 2 Totalmente en desacuerdo: 4</p> <p>De la lectura de las respuestas, se hace referencia a que hay una confusión, un punto es la</p>
---	--	---	---

			<p>convivencia de la Universidad y otro punto son los problemas sociales, por ejemplo la conectividad de las sedes, el acceso y uso de las tabletas.</p> <p>Marzo 11 de 2021 Franja horaria: 5:00 pm - 6:30 pm Personas conectadas: 13</p> <p>Se comparte el link del formulario del dilema 5 para trabajarlo individualmente, y luego se hace la socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas: 14</p> <p>Opción 1: Crear un consejo social asesor</p> <p>Totalmente de acuerdo: 2 Parcialmente de acuerdo: 4 Totalmente en desacuerdo: 8</p> <p>Opción 2: No crear un consejo social asesor</p> <p>Totalmente de acuerdo: 4 Parcialmente de acuerdo: 5 Totalmente en desacuerdo: 5</p>
--	--	--	---

Falta un proceso de contextualización sobre este dilema y la iniciativa planteada, para comprender el fondo de la propuesta, ¿cuál es la necesidad para crearlo?, ¿quién lo integraría?, ¿tiene relación con Bienestar Universitario?

Dilemas asociados a la gobernanza, gobernabilidad y participación

Primer dilema – Composición del Consejo Superior Universitario:

- Modificar la composición del Consejo Superior Universitario (Mejorar la representación de las regiones, los investigadores, las diversas culturas, y de los docentes y estudiantes).

Vs.

- Incluir en el CSU un delegado del personal administrativo, con funciones definidas escogido de la manera como este colegiado reglamente.

Vs.

Disensos:

1) Definir la composición del Consejo Superior Universitario está ligado a otras instancias, incluso gubernamentales, derivadas del Estado.

Consensos:

1) La composición actual del consejo no es representativa de los diferentes actores (estudiantes, profesores, investigadores) de la comunidad universitaria. Se quiere más representación estudiantil en el

Marzo 11 de 2021

**Franja horaria:
7:00 am - 8:30:00 am**

**Personas
conectadas: 13
aproximadamente**

Se comparte el link del formulario del dilema 1 del bloque:
gobernanza,

<p>• No modificar la composición del Consejo Superior Universitario.</p>	<p>2) El Estado tiene representación mayoritaria.</p> <p>3) La forma cómo está planteado el dilema no aborda temas de relevancia.</p> <p>4) Si no hay un cambio trascendental en la estructura del Consejo Académico, este dilema no tiene sentido. Incluir un solo miembro no es tan significativo.</p> <p>Intervenciones de los participantes de la sesión en la tarde:</p> <p>No debería haber una incidencia política del gobierno de turno en la dirección de la Universidad. Los procesos que ejecuta el CSU deberían estar en manos de la comunidad no debería tener injerencia del gobierno.</p> <p>El CSU se puede abrir a la sociedad civil pero es importante que la comunidad mantenga su participación.</p> <p>Hay que mirar el dilema a corto, mediano y largo plazo.</p>	<p>Consejo, pero habría más profesores.</p> <p>2) Las regiones deberían tener mayor representación en el Consejo, que tuvieran más miembros.</p> <p>3) Un cambio notorio podría ser crear un consejo superior integrado por más de 100 personas que sirva como espacio para la representación social, “La voz de la sociedad”, que le diría a la Universidad su perspectiva, cómo va. Esa sería verdaderamente una evaluación social para la Universidad.</p> <p>Intervenciones de los participantes de la sesión en la tarde:</p> <p>¿Cómo lograr que en el CSU participen otros actores?. La Universidad debería liderar el buscar estos espacios que propicien una mayor participación de los diferentes actores.</p> <p>La composición del CSU no puede seguir igual. Pero que cualquier propuesta que se aborde debe ser legitimada ante la comunidad universitaria. Para modificar el CSU habría que medir el desgaste y las posibilidades para</p>	<p>gobernabilidad y participación, para trabajarlo individualmente. Luego se hace la socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas: 9</p> <p>Opción 1: Modificar la composición del Consejo Superior Universitario (Mejorar la representación de las regiones, los investigadores, las diversas culturas, y de los docentes y estudiantes):</p> <p>Totalmente en desacuerdo: 0 Parcialmente de acuerdo: 5 Totalmente de acuerdo: 4</p> <p>Opción 2: Incluir en el CSU un delegado del personal administrativo, con funciones definidas escogido de la manera como este colegiado reglamente:</p> <p>Totalmente en desacuerdo: 4 Parcialmente de acuerdo: 3 Totalmente de acuerdo: 2</p>
--	---	---	---

	<p>Hay que considerar los escenarios para mirar la viabilidad de los cambios. Como propuesta intermedia podría pensarse en tener invitados en el Consejo Superior Universitario.</p> <p>Independiente del rol que se esté ejerciendo en la Universidad, hay que revisar las necesidades de los otros, no debería estigmatizar dependiendo del rol (representantes, minorías, etc).</p> <p>Los estamentos de la Universidad están agobiados con trámites dados por el estatuto y que quitan tiempo para el direccionamiento de la Universidad. Los actos administrativos que publican son más de trámite que el direccionamiento. Las huellas documentales no logran dar cuenta de lo que se está haciendo. Hay que revisar el concepto de “comunidad universitaria”, porque desde cada rol se está apoyando la gestión de la Universidad. Debería crearse un mecanismo de participación, de escucha y de construcción.</p>	<p>hacerlo, porque la ley 30 define la composición del mismo. Hay necesidad de tener un equilibrio de fuerzas al interior del CSU, porque actualmente los representantes de las bases son minorías. Actualmente las votaciones no son equilibradas.</p>	<p>Opción 3: No modificar la composición del Consejo Superior Universitario:</p> <p>Totalmente en desacuerdo: 5 Parcialmente de acuerdo: 4 Totalmente de acuerdo: 0</p> <p>Opción 4: Ninguna de las anteriores:</p> <p>Totalmente en desacuerdo: 5 Parcialmente de acuerdo: 4 Totalmente de acuerdo: 0</p> <p>Se realizan las lecturas de algunas de las respuestas del formulario que ya estaban diligenciados previamente a esta sesión.</p> <p>Marzo 12 de 2021 Franja horaria: 5:00 pm - 6:30 pm</p> <p>Personas conectadas: 11</p> <p>Se comparte el link del formulario del dilema 1 del bloque: gobernanza, gobernabilidad y participación, para trabajarlo individualmente. Luego se hace la</p>
--	--	---	--

			<p>socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas: 14</p> <p>Opción 1: Modificar la composición del Consejo Superior Universitario (Mejorar la representación de las regiones, los investigadores, las diversas culturas, y de los docentes y estudiantes):</p> <p>Totalmente en desacuerdo: 0 Parcialmente de acuerdo: 8 Totalmente de acuerdo: 6</p> <p>Opción 2: Incluir en el CSU un delegado del personal administrativo, con funciones definidas escogido de la manera como este colegiado reglamente:</p> <p>Totalmente en desacuerdo: 4 Parcialmente de acuerdo: 4 Totalmente de acuerdo: 6</p> <p>Opción 3: No modificar la composición del Consejo Superior Universitario:</p>
--	--	--	--

			<p>Totalmente en desacuerdo: 6 Parcialmente de acuerdo: 7 Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Opción 4: Ninguna de las anteriores:</p> <p>Totalmente en desacuerdo: 9 Parcialmente de acuerdo: 5 Totalmente de acuerdo: 0</p> <p>Se realizan las lecturas de algunas de las respuestas del formulario que ya estaban diligenciados previamente a esta sesión.</p> <p>A continuación se plantean observaciones sobre la metodología:</p> <p>El nivel de participación es muy bajo en este proceso y sigue siendo un aspecto muy preocupante. Sería importante conocer la participación por roles para contar con la realidad de quienes participan. Se pregunta ¿hay alguna estrategia para que al menos más personas participen?</p>
--	--	--	--

			<p>En el momento que se revisen los roles de los participantes, no es necesario tampoco demeritar la participación por ejemplo de profesores que estén en cargos administrativos.</p> <p>Con el objetivo de enriquecer el debate, es necesario que cuando se diligencian los formularios estos sean sustentados por las personas que lo hicieron. Por lo anterior es más enriquecedor dar el debate que llenar los formularios.</p>
<p>Segundo dilema - Composición del Consejo Académico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modificar la composición del Consejo Académico (Mejorar la representación de las regiones, los investigadores, las diversas culturas, de los docentes y estudiantes). <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No hacerlo. 	<p>Disensos:</p> <p>1) Una cosa es una unidad académica y otra un área curricular. Se propone unidades académicas de carácter nacional y que cada docente pueda estar adscrito en aquella que se identifique, para llevar a cabo en procesos de investigación. Si las áreas académicas fueran nacionales, se podrían reunir a través de un Consejo Académico, por lo que es necesario abrir la modificación del Consejo Académico pero con una</p>	<p>Consensos:</p> <p>Es una necesidad de repensar la estructura de la Universidad, garantizando la participación de diferentes cuerpos representativos de la misma.</p> <p>Hay que replantear el Consejo Académico, en donde se debe definir claramente su objetivo, sus funciones y si las discusiones estarán alrededor de lo académico-administrativo o lo académico, fortaleciendo su verdadero quehacer.</p>	<p>Marzo 12 de 2021 Franja horaria: 7:00 am - 8:30:00 am Personas conectadas: 16</p> <p>Se comparte el link del formulario del dilema 2 del bloque: gobernanza, gobernabilidad y participación, para trabajarlo individualmente. Luego se hace la socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas: 9</p>

	<p>perspectiva diferente a la actual.</p> <p>2) Las discusiones actuales al interior del Consejo Académico son más coyunturales que temas académicos. Debería haber una visión más estratégica, más a largo plazo.</p> <p>3) Hay que separar la idea de la conformación de un Senado Universitario versus el Consejo Académico. El Consejo Académico es quien debería trazar política académica con la participación de profesores y estudiantes.</p>	<p>El Consejo Académico en su ejercicio de generar políticas académicas debe estar conformado por la representación de los diferentes grupos de interés, centrados en lo académico.</p> <p>Debería eliminarse la discusión de que los profesores que realizan actividades administrativas sean apartados de las discusiones académicas o que no puedan pertenecer a un Consejo Académico, deberían verse más desde los méritos y conocimiento académico para poder participar.</p> <p>Podría pensarse en requisitos especiales para participar en el Consejo Académico.</p>	<p>Opción 1: Modificar la composición del Consejo Académico. Totalmente en desacuerdo: 1 Parcialmente de acuerdo: 4 Totalmente de acuerdo: 4</p> <p>Opción 2: No hacerlo. Totalmente en desacuerdo: 6 Parcialmente de acuerdo: 2 Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Opción 3: Ninguna de las anteriores. Totalmente en desacuerdo: 7 Parcialmente de acuerdo: 2 Totalmente de acuerdo: 0</p>
	<p>Intervenciones de los participantes de la sesión en la tarde:</p> <p>No deberían haber tantos profesores ocupando cargos administrativos en el Consejo Académico, la participación debe ser más de profesores y estudiantes.</p> <p>No está claro en qué términos se propone y</p>	<p>Intervenciones de los participantes de la sesión en la tarde:</p> <p>La composición del Consejo Académico no se hace por méritos ni se hace en igualdad de condiciones en donde se vea representada la comunidad. La academia debe verse reflejada en el Consejo Académico.</p>	<p>Marzo 12 de 2021 Franja horaria: 5:00 am - 6:30:00 am Personas conectadas: 12</p> <p>Se comparte el link del formulario del dilema 2 del bloque: gobernanza, gobernabilidad y participación, para trabajarlo individualmente. Luego se hace la</p>

	cómo garantizar una participación plural, para poderlos llevar a cabo.	Revisar las funciones actuales del Consejo Académico y que debería seguir cumpliendo.	<p>socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas: 13</p> <p>Opción 1: Modificar la composición del Consejo Académico. Totalmente en desacuerdo: 1 Parcialmente de acuerdo: 5 Totalmente de acuerdo: 7</p> <p>Opción 2: No hacerlo. Totalmente en desacuerdo: 10 Parcialmente de acuerdo: 2 Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Opción 3: Ninguna de las anteriores. Totalmente en desacuerdo: 10 Parcialmente de acuerdo: 3 Totalmente de acuerdo: 0</p>
<p>Tercer dilema - Senado Universitario:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecer la conveniencia, las funciones, la composición de un Senado Universitario de carácter académico, su composición funciones, su reglamentación y su relación con la estructura actual o futura de la organización. <p>Vs.</p>	<p>Disensos:</p> <p>El debate debe centrarse en el número de representantes que lo</p>	<p>Consensos:</p> <p>1)Es preocupante generar burocracia adicional en la Universidad. Es necesario saber para</p>	<p>Marzo 12 de 2021 Franja horaria: 7:00 am - 8:30:00 am Personas conectadas: 16 Se comparte el link del formulario del</p>

<p>• No hacerlo.</p>	<p>conformará o en la esencia de la estructura propuesta.</p> <p>Intervenciones de los participantes de la sesión en la tarde:</p> <p>El Consejo Académico es similar al Consejo Superior Universitario. Su composición mayoritaria está dada por el cuerpo directivo de la Universidad. Es diferente el profesor de base al profesor que ejerce un cargo académico-administrativo.</p> <p>Un Senado Académico es una salida para el cumplimiento al gobierno nacional y a las recomendaciones de la Unesco, en donde debe haber la representación de profesores de las diferentes disciplinas y no necesariamente por los decanos.</p> <p>En el Senado académico es mayoritariamente de académicos, independiente de si ejercen funciones administrativas o no. Es probable que su conformación no sea perfecta.</p> <p>Por otro lado, no ha sido posible tener una estructura que consulte problemas nacionales, lo que hay es por</p>	<p>qué y qué va a hacer este Senado Universitario. Debe abrirse un debate para revisar a profundidad esta iniciativa.</p> <p>La discusión no debería centrarse solamente en su conformación (número de representantes), sino en la esencia de lo que va a hacer dicho Senado Universitario. La discusión no debería centrarse en el tema de “poder”.</p> <p>2) No hay información suficiente sobre el alcance del Senado Universitario. El tema inclusive amerita un evento internacional para discutir el tema.</p> <p>3) Si llegara a pensarse en un Senado Universitario, debe revisarse quién puede pertenecer a él o en cualquier cuerpo colegiado, lo que debe ser por méritos y no debería tener ninguna tacha en su hoja de vida.</p> <p>Intervenciones de los participantes de la sesión en la tarde:</p>	<p>dilema 3 del bloque: gobernanza, gobernabilidad y participación, para trabajarlo individualmente. Luego se hace la socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas:8</p> <p>Opción 1: Establecer las conveniencias, las funciones, la composición de un Senado Universitario de carácter académico, su composición, funciones, su reglamentación y su relación con la estructura actual de la organización. Totalmente en desacuerdo:2 Parcialmente de acuerdo:5 Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Opción 2: No hacerlo. Totalmente en desacuerdo:4 Parcialmente de acuerdo:3 Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Opción 3: Ninguna de las anteriores Totalmente en desacuerdo:5</p>
----------------------	--	--	---

	<p>campos disciplinares, si esto se diera seguramente en el Senado llegaría personal académico importante.</p> <p>En la Sede de la Paz, no hay decanos entonces ¿cómo podría hacerse esa representación?. Hay que revisar cómo se van a realizar estos cambios. Por lo que con poca información es mejor dejarlo como está.</p> <p>En aras de una mayor participación de la comunidad, ¿qué mecanismos deben existir para garantizar procesos democráticos de la Universidad para la composición de estos cuerpos colegiados?</p> <p>La composición de los cuerpos colegiados no puede continuar de la forma que están siendo conformados.</p> <p>El Senado Académico puede ser el consejo académico que se conforme para decidir políticas desde la diferencia, con nivel de participación plural de todas las disciplinas y comunidades.</p> <p>Dar la discusión sobre la composición del Consejo Académico, pero que esté orientado a los fines de la</p>	<p>Falta una contextualización sobre las iniciativas que se plantean para el dilema, otra dificultad es que como están planteados los dilemas, son iniciativas independientes y no se trabajaron de manera que se pudieran relacionar entre ellos.</p> <p>Se propone una reforma del Consejo Académico.</p>	<p>Parcialmente de acuerdo:3 Totalmente de acuerdo: 0</p> <p>Se presenta un llamado de atención sobre la metodología: Se preguntan sobre iniciativas, sin contexto o sin contar con documentos que puedan servir para orientar la discusión. Esto le resta posibilidades a las personas para hacer una participación importante.</p> <p>Marzo 15 de 2021 Franja horaria: 5:00 pm - 6:30:00 pm Personas conectadas: 11 Se comparte el link del formulario del dilema 3 del bloque: gobernanza, gobernabilidad y participación, para trabajarlo individualmente. Luego se hace la socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas:13 Opción 1: Establecer las conveniencias, las funciones, la composición de un</p>
--	--	---	--

	<p>Universidad. ¿cuál es el fondo de esto? no es solo decir que debería tener mayor participación. Como no hay un contexto es difícil decir sí se crea o no un Senado.</p> <p>Una reforma del Consejo Académico sin hacer cambios en la estructura básica de las Unidades Académicas, no llevaría a ningún lado.</p>		<p>Senado Universitario de carácter académico, su composición, funciones, su reglamentación y su relación con la estructura actual de la organización. Totalmente en desacuerdo: 3 Parcialmente de acuerdo: 7 Totalmente de acuerdo: 3</p> <p>Opción 2: No hacerlo. Totalmente en desacuerdo: 6 Parcialmente de acuerdo: 5 Totalmente de acuerdo: 2</p> <p>Opción 3: Ninguna de las anteriores Totalmente en desacuerdo: 8 Parcialmente de acuerdo: 4 Totalmente de acuerdo: 0</p>
--	--	--	---

<p>Cuarto dilema - Claustros y colegiaturas como órganos asesores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conformación de los claustros y colegiaturas como órganos asesores, con funciones en la formulación de los planes de desarrollo y en la definición de políticas de orientación y priorización del gasto, así como la presentación de proyectos de desarrollo institucional; las propuestas de políticas y estrategias de estos claustros y colegiaturas que sean adoptadas por consenso, serán vinculantes y serán integrados por la comunidad académica con participación responsable de todos los estamentos, representados en profesores, estudiantes, administrativos y egresados. <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mantener las funciones y composición vigente, ningún organismo o colegiado de la organización podrá restringir el carácter decisorio del CSU. 	<p>Disensos:</p> <p>Las iniciativas están mal formuladas, no hay coherencia como son presentadas, son confusas y no son fáciles para poder dar respuesta.</p> <p>El Plei tiene actualmente muchos problemas y algunos de forma, lo cual implica generar un espacio adicional para las discusiones.</p> <p>Disensos: Sesión de la tarde: Marzo 15 de 2021:</p> <p>Este tipo de organización es de la época de Moncayo, el cual se realizó un debate grande para hacer modificaciones al quehacer de la Universidad. Donde se pudieran auto convocar, donde se pudieran discutir temas para la comunidad y para la institución, un mecanismo para</p>	<p>Consensos:</p> <p>Los Claustros y Colegiaturas deben seguir siendo órganos asesores, no necesariamente vinculantes. Pero es preocupante el bajo nivel de participación en los mismos. Habría que crear “confianza” para mejorar el nivel de participación.</p> <p>Que se defina un mecanismo para que claustros y colegiaturas tengan un trabajo permanente sobre la implementación de los planes de desarrollo.</p> <p>Consensos: Sesión de la tarde: Marzo 15 de 2021:</p> <p>Dar claridades qué son los claustros y colegiaturas y dar espacios dedicados</p>	<p>Marzo 12 de 2021 Franja horaria: 7:00 am - 8:30:00 am Personas conectadas: 15 Se comparte el link del formulario del dilema 4 del bloque: gobernanza, gobernabilidad y participación, para trabajarlo individualmente. Luego se hace la socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas:7</p> <p>Opción 1: Conformación de claustros y colegiaturas como órganos asesores. Totalmente en desacuerdo:2 Parcialmente de acuerdo:3 Totalmente de acuerdo: 2</p> <p>Opción 2: Mantener las funciones y composición vigente.</p>

	<p>legitimar. No obstante, al final se genera un miedo. Se considera que sería posible conservar esta figura, pero lo ideal es auto convocarse en las facultades, en los departamentos. Debe ser una organización autónoma, con decisiones vinculantes y que tenga efecto en la planeación de la Universidad. No puede ser un órgano asesor, debe de ser un órgano vinculante en la toma de decisiones.</p> <p>Por otro lado, dentro de los diálogos de la sesión se comenta que se pueden hacer encuentros para debatir, pero el término vinculante no debe ser admitido y tampoco que cada que se quieran discutir sobre un tema convocar a claustros. No obstante, se debería estructurarlo mejor todo lo relacionado a claustros y colegiaturas y un ejemplo es una semana solo dispuesto para este tema.</p> <p>Desde otro punto de vista, ¿será otro órgano más en la</p>	<p>solo al desarrollo de este tema.</p> <p>Observación de la lectura final de la relatoría: Sobre la figura de claustros y colegiaturas hay que anotar que no se está validando la figura que existe actualmente, se debe analizar qué otra figura podría ser más pertinente.</p>	<p>Totalmente en desacuerdo:3 Parcialmente de acuerdo:4 Totalmente de acuerdo: 0 Opción 3 Ninguna de las anteriores. Totalmente en desacuerdo:2 Parcialmente de acuerdo:4 Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Sesión de la tarde: Marzo 15 de 2021:</p> <p>Opción 1: Conformación de claustros y colegiaturas como órganos asesores. Totalmente en desacuerdo:3 Parcialmente de acuerdo:8 Totalmente de acuerdo: 2</p> <p>Opción 2: Mantener las funciones y composición vigente. Totalmente en desacuerdo:6 Parcialmente de acuerdo:6 Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Opción 3 Ninguna de las anteriores. Totalmente en desacuerdo:4</p>
--	---	---	---

	<p>Universidad? Es mejor fortalecer lo que hay en el momento, por ejemplo los Consejos de Facultad o de Sede y la idea sería entonces estructurarlos. No estaría bien otra escala burocrática.</p> <p>¿Qué es un claustro? ¿Qué es una colegiatura? Es un proceso poco claro, poco estructurado, ni los docentes ni los estudiantes saben cómo funciona. Debería ser el espacio de la comunidad que pueda discutir los temas que son relevantes. Debería cambiar la idea de lo que es hoy los claustros y colegiaturas, no está claro si debe de ser un órgano asesor, esto sería complejo.</p> <p>Ha faltado el interés de estudiantes, docentes, administrativos, ya que pueden pensar que su paso por la Universidad es corto. Las personas no sacan el espacio para la participación de Claustros y Colegiaturas, como idea sería que desde</p>		<p>Parcialmente de acuerdo:8 Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Se debería primero hacer los debates y luego poder diligenciar formularios o lo que pidan diligenciar.</p>
--	---	--	---

	<p>la institución incentive la participación dando espacios para que todos estén enfocados en este tema.</p> <p>Preocupa que se señale que los claustros y colegiaturas puede asimilarse a grupos que luchan sindicalmente y que sea un poco despectivo, como si pertenecer a un sindicato es ser un terrorista.</p>		
--	--	--	--

<p>Quinto dilema – Designación de decanos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecer la conveniencia de la designación directa de decanos a través de una consulta a la comunidad académica con carácter vinculante. <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No hacerlo. 	<p>Disensos</p> <p>Como reflexión está que en la generalidad los decanos son elegidos con base en la consulta que se realiza a la comunidad.</p> <p>De manera indirecta el CSU selecciona los decanos con base en lo que indique el rector(a). Se podría establecer mecanismos para que la elección sea la que seleccione los decanos. No debería ser impedimento si por ejemplo el pensar de los decanos difiere con el del rector, finalmente se debe pensar es en la Universidad.</p> <p>Pensar que el CSU hace la elección de decanos con base en lo indicado por el rector(a), se aparta de lo que ha pasado en el</p>	<p>Consensos</p> <p>Hay que repensar la estructura completa de la Universidad. Hay que revisar si habría otro modelo de la Universidad, ¿cuál sería el papel de las facultades?</p> <p>Lo primero que habría que definir es la prospectiva de la Universidad, para donde vamos y luego determinar cómo serían estas elecciones.</p> <p>Lo importante es mantener los niveles de gobernabilidad en la Universidad, con la posibilidad de disensos en la búsqueda de consensos colectivos.</p> <p>Debe rescatarse es en definir los méritos (hoja de vida, nivel de liderazgo, entre otros aspectos) que se</p>	<p>Marzo 15 de 2021 Franja horaria: 7:00 am - 8:30:00 am Personas conectadas: 18 Se comparte el link del formulario del dilema 5 del bloque: gobernanza, gobernabilidad y participación, para trabajarlo individualmente. Luego se hace la socialización de los resultados.</p> <p>Resultados del formulario: Total respuestas:10</p> <p>Designación de decanos Opción 1: Establecer la conveniencia de la designación directa de decanos a través de una consulta a la comunidad académica con carácter vinculante. Totalmente en desacuerdo: 3 Parcialmente de acuerdo:3 Totalmente de acuerdo: 2</p>

	<p>tiempo en las elecciones anteriores.</p> <p>Si se habla de una consulta vinculante, sería un ¿voto directo o voto ponderado?, porque si es una elección directa, los estudiantes en número están por encima del número de profesores.</p> <p>Marzo 16 de 2021 Franja horaria: 5:00 pm - 6:30:00 pm</p> <p>Disensos</p> <p>Todo el proceso de designación de Decanos inicia con un número de aspirantes de espontáneos que consideran que pueden representar ese papel, pero antes de ese proceso hacen el lobby y comienzan en muchos casos hacer negociaciones y cuando ven que pueden tener ese respaldo, se “lanzan” y al final trabajan con los vicerrectores. Cuando se llega ese proceso al Consejo Superior, quienes participan en este</p>	<p>deben tener en cuenta para poder ser elegido como decano.</p> <p>Marzo 16 de 2021 Franja horaria: 5:00 pm - 6:30:00 pm</p> <p>Consensos</p> <p>El sistema que se tiene hoy para la designación de Decanos es pésima. Se debe de pensar en un cambio.</p>	<p>Opción 2: No hacerlo Totalmente en desacuerdo: 4 Parcialmente de acuerdo: 3 Totalmente de acuerdo: 1</p> <p>Sobre la metodología y en el planteamiento de las iniciativas para este dilema, se puede estar partiendo de premisas estáticas o desarticuladas.</p> <p>Marzo 16 de 2021 Franja horaria: 5:00 pm - 6:30:00 pm Personas conectadas: 9</p> <p>Designación de decanos Opción 1: Establecer la conveniencia de la designación directa de decanos a través de una consulta a la comunidad académica con carácter vinculante. Totalmente en desacuerdo: 5 Parcialmente de acuerdo: 3 Totalmente de acuerdo: 4</p> <p>Opción 2: No hacerlo</p>
--	--	--	--

	<p>Consejo no saben ni conocen el proceso, es a espaldas. Aquí se propone que sea directa pero ponderada, no uno a uno.</p> <p>Las selecciones en la Universidad es algo decorativo. Aquí lo que se pretende es que las personas que se escogen deben trabajar en pro de la Universidad y no de manera individual.</p> <p>Por otro lado, se habla que siempre el lobby está. Comparte que la designación de Decanos es muy deficiente, y se ve es cómo la Universidad está organizada. Un consejo de Expertos permanentes, como un gran consejo de diferentes áreas que estén cambiando las personas, las cuales serían elegidas por la experiencia. Luego si sería pensar que quien ocupe este lugar de Decano por su experiencia y conocimiento (en áreas técnicas y humanas). Pero hay discrepancia con la viabilidad de que sea un mecanismo directo y vinculante.</p>		<p>Totalmente en desacuerdo: 6 Parcialmente de acuerdo: 3 Totalmente de acuerdo: 3</p> <p>Se leen algunas de las respuestas del formulario.</p>
--	--	--	---

Como respuesta a lo anterior, la comunidad siente temor frente a los mecanismos democráticos, porque se pueden tomar el poder las personas de izquierda. ¿qué puede ofrecer un aspirante a ser representante profesoral para lograr el voto de los compañeros y compañeras? Hay que mirar el discurso que se tiene para ser consecuente.

Hay muchas fallas, una de las cosas es el sobresueldo (“Decreto Mantilla”), eterna estabilidad dejan de ser evaluados a los profesores. Por esto se tiene que crear bases en temas de calidades humanas y técnicas.

Los estudiantes tienen que aprender de estos procesos y se deben vincular a esta construcción.

¿Qué tanto puede conocer el CSU la vida de cada Sede? ellos no tienen los argumentos para elegir a los Decanos, no solo puede ser una hoja de vida.

	<p>Se debe de cultivar la cultura de la ética y de la crítica encaminada al establecimiento de una votación popular donde la participación de la comunidad sea tomada en cuenta, no solo la hoja de vida. No se cree que quitar la votación sea lo adecuado.</p> <p>Existe el miedo a la libertad. Las condiciones humanas deben de tener un nivel de prevalencia y se hace con el ejemplo. Se debe debatir con todos los estamentos, no se puede seguir como que sí o como que no.</p> <p>Gobernabilidad, ese término atraviesa en casi todos los discursos. Mientras da a conocer a la comunidad, lo hace partícipe y lo incluye se da vida a la gobernabilidad, contrario si se excluye.</p>		
--	---	--	--