

ENCUENTRO PERTINENCIA, LIDERAZGO E IMPACTO EN LA SOCIEDAD

Gestión de acuerdos estratégicos con sectores gubernamentales para incidir en instancias, políticas públicas y proyectos clave. Implica la integración regional y la proyección de las sedes en sus territorios. Capacidad de asumir papeles clave en asuntos como la paz, la educación, la política nacional de ciencia, tecnología e innovación y los ODS, entre otros. Es una transferencia de conocimiento marcada por acciones de liderazgo y posicionamiento estratégico de la universidad en general. Factor que genera prioridades, rutas y gestiones de cooperación efectiva, articulación y diálogo con otras entidades públicas y privadas locales, regionales, nacionales, globales. Articulación de la academia con el sector productivo.

Grupo de trabajo 1

Liderazgo e incidencia en lo público

Fecha de la Relatoría: 10 de marzo de 2021		N° de sesión del Grupo de trabajo: Única	
Nombre del Moderador: Prof. Luz Stella Cardona Meza - Sede Manizales		E mail del Moderador: lscardonam@unal.edu.co	
Nombre del Relator: Yoannys Hernández Pérez- Sede Orinoquia		E mail del Relator: yohernandezpe@unal.edu.co	
Iniciativas en modo dilema	Desacuerdos Contrariedades	Acuerdos Complementos a las iniciativas del dilema	Observaciones o comentarios adicionales
	<i>Son los aportes que los participantes hacen para manifestar desacuerdo a iniciativas que hacen parte del dilema</i>	<i>Son los aportes que los participantes hacen para resolver el dilema a favor de una iniciativa</i>	
Primer dilema - Organización e Instancias para la construcción de liderazgo en lo público desde la UNAL: Dar continuidad, fortalecer y relacionar todas las instancias que hoy existen con este propósito y que han sido promovidos desde, y deben mantenerse, en el nivel nacional (por ejemplo, la Escuela Permanente de Pensamiento Universitario; Laboratorio de innovación social para la paz). Vs. Facilitar y promover que las sedes definan sus propios mecanismos de coordinación e incidencia en los asuntos públicos desde lo regional	<i>El 9,1% de los participantes eligen la iniciativa 1 manifestando que debe haber un ente orientador, que entregue lineamientos para que sean desarrollados por cada sede conforme con la realidad de la región, además, una coordinación nacional lograría un mayor impacto y se es coherente con los postulados de la Universidad, se requiere entonces fortalecer el musculo del nivel nacional como la primera y más grande Universidad</i>	Síntesis: <i>Se deben fortalecer y promover las particularidades regionales, darle una institucionalidad replicada pero enfocada a lo local y regional y cuando se desarrolle dicha dinámica se podrán desarrollar apuestas de más impacto para la región y el país.</i> <i>No se trata de descentralizarnos sino de desconcentrarnos con el fin de darle tal grado de autonomía a las sedes desde el quehacer interno</i>	<i>En las discusiones de todos los dilemas, se dieron observaciones con respecto a la metodología, debido a que como está estructurada no permite la integración de las iniciativas, manifestando que la solución de los dilemas debe ser una interrelación armónica de las soluciones propuestas.</i>

<p>(Grupos y Centros de Pensamiento en Liderazgo Regional; Instituto de Liderazgo Público, Laboratorios de innovación social; entre otros); es decir, liderazgo desde una sede pero propiciando la concurrencia de los interesados y especialistas en esas temáticas.</p>	<p><i>del país, diferenciando entre autonomía y centralidad.</i></p> <p><i>El 78,8% de los participantes defienden la segunda iniciativa, debido a que es muy importante empoderar a las Sede para su integración con lo regional en los diferentes ámbitos, esto se compagina con una gobernanza desconcentrada que permite una mayor autonomía a las sedes, es necesario la participación de los interesados para fortalecer las relaciones con el entorno y contribuir a soluciones más efectivas y oportunas de la región y el país. Esto permite que la sede plantee propuestas más alineadas con las necesidades regionales, lidere proyectos que permitan su reconocimiento social frente al aporte de la institución.</i></p> <p><i>La Universidad debe ser coherente con las acciones que se proyectan afuera y las que se aplican dentro de la institución, para establecer este liderazgo es necesario empezar dentro de la Universidad y desde sus regiones con</i></p>	<p><i>como también con el impacto externo y público.</i></p> <p><i>Darle autonomía no solo a las sedes sino también a los territorios con el fin de que se pueda coordinar y hacer una interrelación entre las sedes para mantener la figura de la Universidad Nacional como un todo.</i></p> <p><i>Se propone entonces la estructura del paraguas donde las sedes pueden proponer y que estén integradas a una gran estructura que soporte dichas propuestas.</i></p> <p><i>El proyecto de Nación debe nacer desde adentro, una discusión desde las regiones y diferentes escenarios regionales que impactan directamente el transcurrir y el quehacer de la Universidad.</i></p>	
---	---	--	--

	<p><i>una cultura de participación en lo público de la UNAL.</i></p> <p><i>Manifiestan que dentro de la Universidad aún no se ha propiciado un encuentro con las regiones para poder visibilizar las problemáticas propias de las regiones y las proyecciones que ellas tienen hacia sus propios liderazgos. Sumergirse en el concepto de la interculturalidad ya que se desconoce el ordenamiento territorial, entre otros elementos.</i></p> <p><i>Se debe destacar que la Universidad tiene lineamientos integradores en todas sus sedes, por lo tanto, es propicio dar mayor autonomía, sobre todos a las sedes de Presencia Nacional, ya que las condiciones socioespaciales, culturales y demográficas son particulares. Esta sería una buena estrategia para fortalecer las sedes de frontera, sin dejar de dialogar con las demás sedes y así fortalecer el ámbito nacional. Las sedes al encontrarse en el territorio tienen acceso y mayor conocimiento de los contextos sociales, políticos, económicos y demás elementos. Lo cual</i></p>		
--	---	--	--

	<p><i>les da la capacidad para diseñar e implementar mecanismos de participación acordes a las necesidades de los territorios.</i></p> <p><i>Se resalta que el desarrollo de instancias de incidencia centradas en el nivel nacional tiende a apoyarse de manera desequilibrada en las sedes andinas (porque allí hay más gente, más recursos, más presupuesto y, en general, más infraestructura); pero ello desconoce las singularidades de las regiones y las necesidades y demandas que circulan en las sedes y sus territorios de incidencia. Es urgente, entonces, a la par que se sentipien un aparataje situado para brindar a todas las sedes posibilidades de construir espacios de incidencia pública y política, también dar un respaldo correspondiente, sobre todo a las sedes de presencia nacional, en términos de talento humano, presupuesto, articulación institucional y descentralización efectiva.</i></p> <p><i>Es así como consideran que cada región obedece a dinámicas propias que no pueden ser abordadas</i></p>		
--	---	--	--

	<p><i>de forma genérica. Se deben promover mecanismos propios, y así facilitar el trabajo con las comunidades y generar un mayor alcance en la construcción de liderazgo teniendo en cuenta las experiencias de las sedes en la región.</i></p> <p><i>Por otro lado, la mayoría de los participantes que defienden la segunda iniciativa consideran que no se debe desconocer que existen instancias nacionales que deben orientar políticas en el ámbito de lo público, pero también necesario vincular las particularidades regionales, asociadas a la cultura local y regional y a su desarrollo, considerar el contexto en el que están inmersas. Pues, los factores externos tienen implicaciones en la toma de decisiones y el equipo de cada Sede, como conocedor del entorno que le rodea, debe plantear sus propias estrategias y mecanismos.</i></p> <p><i>Todo lo anteriormente mencionado va a permitir que las Sedes puedan interactuar en los asuntos públicos regionales, fortaleciendo los espacios con personas interesadas y especialistas en las</i></p>		
--	---	--	--

	<i>temáticas, siempre coordinado con el nivel nacional que articule y lidere entre todas las sedes.</i>		
<p>Segundo dilema - Política UNAL de liderazgo e incidencia en lo público:</p> <p>Construcción de una política coordinada de liderazgo e incidencia en lo público UNAL, que articule los distintos estamentos de la Universidad (docentes, estudiantes, administrativos, egresados, etc.) para una acción institucional de participación y liderazgo en procesos de planeación regional, políticas de paz, ordenamiento territorial, en gestión sostenible del ambiente y en los procesos de inclusión social.</p> <p>Vs.</p> <p>Que cada sede defina autónomamente su política y priorice sus acciones de participación y liderazgo, sus instancias de proyección en lo público y la institucionalidad regional a la cual concurrir orgánicamente o en roles de asesoría, aprendizaje colectivo, entre otras.</p>	<p><i>El 40% de los participantes considera la necesidad de tener unas políticas a nivel nacional que articule los diferentes programas, así que estas políticas sean de cubrimiento nacional pero también que cada Sede tenga sus líneas particulares de conformidad al entorno social, económico y geográfico. Es importante contar con una política nacional que unifique la razón de ser de la UNAL, que contemple las características propias de cada región ofreciendo una línea de acción institucional.</i></p> <p><i>Destacan que la UNAL es una sola, por lo tanto, las Sedes deben tener un nivel de autonomía, pero, como parte de la UNAL deben acogerse a lo que determina la Rectoría. De esa manera la política se podrá construir a nivel institucional y pensada para promover los esfuerzos locales y regionales, partiendo del interés en lo público, pero trascendiendo a las comunidades rurales, suburbanas, y urbanas. Donde se vincule dicha</i></p>	<p>Síntesis: La posición de los participantes está muy nivelada o a la par, consideran que se debe tener en cuenta la participación y la particularidad en la integración en las políticas regionales y de las sedes; así como también darle el medido grado de control a un nivel nacional que este alimentado por los aportes y por las particularidades de las sedes.</p> <p>Que sea el nivel nacional quien articule y proponga una política, pero sin desconocer las especificidades de los territorios, sino que al contrario brinda los espacios de participación para la construcción a partir de unos dispositivos que generen esta integración.</p> <p>Ambas miradas están muy integradas de cómo se debe plantear la política de la UNAL. Haciendo especial énfasis en mirar otra dimensión que no está explicada en las iniciativas; no se trata de redactar una política nacional, sino buscar otras maneras de hacer circular las decisiones y</p>	

	<p><i>política institucional con los demás actores del desarrollo, tales como el gobierno, el sector productivo y la sociedad en general, este proceso podrá ser efectivo siempre y cuando sea un verdadero proceso intersedes.</i></p> <p><i>Las ventajas de esta iniciativa es que las Sedes con su autonomía plantean desde sus necesidades e intereses, los mecanismos de participación y liderazgo en procesos de planeación regional, para compartir con las dinámicas de las otras sedes sus apuestas y así de manera colectiva, se coordinen acciones que incidan al país con una mirada constructiva. Además, las directrices de esta política cobija a todas las sedes y que la política se construya con todas las partes interesadas. De esa manera se podrán articular todos los estamentos de la Universidad.</i></p> <p><i>Se debe propender la generación de recursos aportados por cada Sede donde se trabaje en una política coordinada pero equivalente donde la participación sea de igual relevancia entre sedes. Tal liderazgo debe estar</i></p>	<p><i>las determinaciones en la Universidad.</i></p>	
--	---	--	--

	<p><i>centralizado para su éxito, con participación de todos los estamentos y que sea incluyente, dándole un carácter de institucionalidad nacional.</i></p> <p><i>La iniciativa debe estar encaminada a la armonización de todo su trabajo, el fortalecimiento de todos sus grupos y dependencias, incluir todas las perspectivas y propuestas regionales en un proceso nacional alineado con la naturaleza propia de la UNAL y de sus funciones. Por lo cual el nivel nacional debe ser quien articule y proponga una política, no significa que el Nivel Nacional desconozca los territorios, sino que al contrario brinda los espacios de participación.</i></p> <p><i>Por otro lado, otro 40% de los participantes se inclina por la segunda iniciativa, explicando que la decisión debe recaer sobre la Sede ya que esta tiene la perspectiva más cercana a cada uno de sus estamentos y cercanía de los miembros de la comunidad académica, esto permite por un lado asumir mayor responsabilidad sin intermediación con el</i></p>		
--	--	--	--

	<p><i>nivel nacional mas no de manera desarticulada.</i></p> <p><i>Defienden que cada Sede debería tener mayor autonomía, recursos y liderazgo, debido a sus particularidades regionales. Esta priorización no implicaría desligarse de las normatividades nacionales, sino más bien evitando la centralización que desarticula, ralentiza y desaprovecha los recursos económicos, humanos y ambientales. Para que la UNAL se represente como lo que es, un todo como institución, las regiones donde esta hace presencia requiere de impactos estratégicos.</i></p> <p><i>La construcción de una política de participación y liderazgo enfocado en lo regional permitirá una mejor articulación interinstitucional y la efectividad en el ejercicio académico en la región. Así deben tenerse en cuenta las grandes diferencias y realidades de cada una de las regiones en el país, de ahí que desde un punto de vista local puede llegar a ser más efectivo en el impacto y políticas regionales.</i></p> <p><i>Manifiestan que cada Sede debe ser autónoma porque cada una tiene</i></p>		
--	--	--	--

	<p><i>una dinámica distinta. Si bien es cierto que deben llevar a cabo acciones coordinadas con las políticas a nivel nacional; es necesario escuchar a las sedes regionales, que la política UNAL se alimente de las propuestas de las sedes regionales para tomar decisiones acertadas y pertinentes que respondan a las necesidades de cada territorio. Por tal motivo, cada Sede debe liderar sus procesos y articularlos a lo nacional entendiendo sus funciones y especificidad de sus políticas y acciones, propendiendo por su activa participación, en la construcción de dichas políticas, y que el nivel nacional no desconozca dichas particularidades.</i></p>		
<p>Tercer dilema - Ámbitos de Incidencia y liderazgo:</p> <p>Establecer una estrategia de incidencia de la Universidad en la política pública de educación y en el mejoramiento de la calidad del sistema educativo en las regiones.</p> <p>Vs.</p> <p>Estructurar y agenciar proyectos (medioambientales, sociales, económicos) que se articulen con los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y los</p>	<p>Primera iniciativa</p> <p><i>Con una participación del 20.7% en esta iniciativa, los asistentes consideran que es casi un mandato para la UNAL liderar los procesos de mejora del sistema de Educación Nacional. Su liderazgo y la capacidad que tiene en los objetivos misionales (docencia, investigación y extensión) que se refleja en número de programas de pregrado y posgrado,</i></p>	<p>Síntesis:</p> <p><i>El elemento que recoge toda la discusión es la interrelación de las sedes, se debe tener una mirada, un contexto y un diagnóstico de las sedes, sin embargo, también debe haber una propuesta y una estrategia política de educación en las regiones y los proyectos articulados con los PDET con los POT y socializar dichos contextos para construir</i></p>	

<p>proyectos priorizados en esas regiones.</p> <p>Vs.</p> <p>Participación e incidencia de comisiones de la Universidad Nacional (intersedes) no solo en formulación y despliegue metodológico de los POT y Planes de Desarrollo, sino en la articulación armónica de los campus a los sistemas territoriales de las ciudades en las cuales haya sedes de la UN.</p>	<p><i>número de grupos de investigación, número de centros de pensamiento, etc. Además, que hace parte de la misión de la Universidad, por lo que se precisa un impacto en la calidad de la educación nacional en sus diferentes niveles.</i></p> <p><i>En esta iniciativa todos coinciden que la UNAL es reconocida por su liderazgo y calidad académica en rankings internacionales. Esto debería generar una hoja de ruta para el establecimiento de estrategias políticas públicas y privadas, pues la educación colombiana es una sola y en cualquiera de los escenarios, se requiere de forma prioritaria aportes que contribuyan a robustecer el sistema educativo.</i></p> <p><i>Mencionan que si bien se debe permitir que cada Sede tenga autonomía es necesario que, dado las capacidades en otras Sedes, se articulen y coordinen para tener una incidencia más efectiva. Por lo cual es necesario establecer estrategias para implementar la incidencia de la Universidad en el mejoramiento continuo del sistema educativo de las regiones. Es una</i></p>	<p><i>colectivamente las políticas.</i></p> <p><i>De esa forma hay especificidades que se ven reflejadas en lo local, en lo regional y en lo nacional, para que así cuando se intente y se logre interrelacionar todas las particularidades, se va a lograr desde una articulación armónica y por medio de una participación y colectiva de todas las sedes, de todos los territorios y de todos los entes se van a poder desarrollar dichas políticas y dichos ámbitos que van a poder impactar a todas las regiones.</i></p> <p><i>Todo debe estar articulado a partir de una armonización sin tener una mirada priorizada que no de lugar al dialogo con el país, con las comunidades o con el dinamismo de la vida política que circula en los territorios, sino que debe tener una articulación por medio de la participación y colectiva de todas las regiones.</i></p>	
--	--	---	--

	<p><i>desafío de la Universidad llegar a más personas y que mejor forma que la incidencia que pueda generar en las regiones una intervención en programas de habilidades para la vida, educación vocacional y preparación para el examen de admisión y la vida universitaria, entre otros.</i></p> <p>Segunda Iniciativa</p> <p><i>Otro 20.7% de los participantes se inclinan por la segunda iniciativa, resaltando que esta contribuye a mejorar el relacionamiento de la Universidad en el territorio y a alcanzar mayores estándares de calidad en la implementación y desarrollo de dichos proyectos. Tal liderazgo junto con la articulación de programas y proyectos con enfoque territorial (en diversidad de temas) facilitará la efectiva administración de sus Sedes ya que se ejerce presencia institucional e incidencia en procesos pertinentes de la región. De esa manera la UNAL tiene una responsabilidad en relación con el aporte al desarrollo regional, por lo que debe gestionar proyectos que permitan cumplir con este objetivo. Mencionan que se debe</i></p>		
--	--	--	--

	<p><i>dar prioridad a las regiones precisamente por lo que son, no se debe generalizar así cada zona tiene su fauna y flora, su economía y otros aspectos que son propios.</i></p> <p>Tercera Iniciativa</p> <p><i>La mayoría, con un 38% considera que se necesita interacción entre Sedes para generar incidencia en lo nacional, el liderazgo se gesta desde cada Sede uniendo esfuerzos con fortalezas de otras Sedes. Esto facilita un trabajo multidisciplinario que permita ampliar el campo de acción de cada Sede en la región que lidera. La UNAL debe participar activamente en los proyectos estratégicos de la región y en los escenarios donde se discute los proyectos de gran envergadura en sus territorios.</i></p> <p><i>Para ello se requiere fortalecer no solo la parte teórica sino también lo práctica, relacionada con la formulación y despliegue de los planes de desarrollo. El objetivo sería pasar a la praxis, desde una gestión mancomunada entre Sedes, para reforzar la unidad de la Universidad</i></p>		
--	---	--	--

	<p><i>y apoyar el desarrollo de las sedes como unidad.</i></p> <p><i>La Universidad Nacional, gracias a su presencia en una gran parte del país, podría generar gran incidencia y liderazgo. Sin embargo, se requiere aunar esfuerzos para formular, estructurar y generar proyectos, pero además para articular cada una de las regiones en las que tiene presencia y en las que no, para fortalecer las regiones, de acuerdo con sus necesidades particulares.</i></p> <p><i>Mencionan que el modelo intersedes acoge todo lo discutido en el grupo, teniendo en cuenta que desde la mirada, contexto y diagnóstico de las sedes, se pueda proponer un estrategia de política pública de educación en las regiones y los proyectos articulados del PDET, y así mismo, socializar estos contextos y construir colectivamente las políticas, en donde las especificidades se vean reflejadas, logradas desde una articulación armónica, por medio de la participación activa y colectiva de todas las Sedes. Como refuerzo a la iniciativa proponen seguir fortaleciendo la acción institucional con soporte en todos los campus,</i></p>		
--	---	--	--

	<i>grupos y centros de trabajo de la Universidad que ayude a constituir una herramienta muy poderosa de ciudadanía y construcción de lo público.</i>		
--	--	--	--

ENCUENTRO PERTINENCIA, LIDERAZGO E IMPACTO EN LA SOCIEDAD

Gestión de acuerdos estratégicos con sectores gubernamentales para incidir en instancias, políticas públicas y proyectos clave. Implica la integración regional y la proyección de las sedes en sus territorios. Capacidad de asumir papeles clave en asuntos como la paz, la educación, la política nacional de ciencia, tecnología e innovación y los ODS, entre otros. Es una transferencia de conocimiento marcada por acciones de liderazgo y posicionamiento estratégico de la universidad en general. Factor que genera prioridades, rutas y gestiones de cooperación efectiva, articulación y diálogo con otras entidades públicas y privadas locales, regionales, nacionales, globales. Articulación de la academia con el sector productivo.

Grupo de trabajo 2

Alianzas con el sector productivo

Fecha de la relatoría: 10 de marzo de 2021		N° de sesión del Grupo de trabajo: Única	
Nombre del Moderador: Prof. Martin Alonso Pantoja Ospina- Sede Manizales		E mail del Moderador: mapantojao@unal.edu.co	
Nombre del Relator: Luis Carlos Jiménez Reyes- Sede La Paz		E mail del Relator: lcjimenezre@unal.edu.co	
Iniciativas en modo dilema	Desacuerdos Contrariedades	Acuerdos Complementos a las iniciativas del dilema	Observaciones o comentarios adicionales
	<i>Son los aportes que los participantes hacen para manifestar desacuerdo a iniciativas que hacen parte del dilema</i>	<i>Son los aportes que los participantes hacen para resolver el dilema a favor de una iniciativa</i>	
Primer dilema - Estrategia UNAL para las alianzas con actores del sector productivo: Establecer una política y una estrategia institucional conjunta y coordinada de la UNAL, que articule los distintos estamentos de la Universidad (docentes, estudiantes, administrativos, egresados, etc.) para construir o afianzar marcos colaborativos, de acompañamiento y/o de alianza con actores del sector productivo. 42,7% Vs Que cada Sede defina su política y estrategia de alianzas y/o marcos colaborativos con el fin impactar de forma positiva en el desarrollo económico y productivo de las regiones tomando en consideración las prioridades establecidas en cada región para el aumento de la competitividad y en correspondencia con los planes de desarrollo. 58,3%	Algunos de los participantes no ven acá un dilema sino complementariedad entre las partes del dilema. Muestra de lo anterior, es la paridad que se presentó en la encuesta diligenciada por los participantes del encuentro donde el 42,7% estuvo a favor del primer de la primera opción y el 58,3% de la segunda, donde se comentó y confirmó la idea central es un complementación más no una disyuntiva.	Las alianzas que se generen a nivel de las sedes deberían estar en consonancia con el plan global de Universidad y con las líneas estratégicas de intervención propias. Que vaya desde lo local hacia lo nacional. Sí, pero debe primar la intervención con criterio ético. No se pueden generar alianzas con gremios o entes de dudosa actuación.	Como herramienta de apoyo, el grupo de trabajo desarrolló una encuesta con el fin de obtener las apreciaciones de los participantes, en donde manifiesten sus comentarios e ideas de una manera clara y concisa. Por tal razón, al frente de cada dilema aparece los porcentajes que obtuvieron cada una, la encuesta fue diligenciada por 12

		Si, fomentando el liderazgo de los egresados.	<p>personas, de los cuales el 41,7% fueron docentes, otro 41,7% personal administrativo, un 8,3% estudiantes y por último el 8,3 correspondiente a personal externo. La Universidad no se puede concebir como si cada Sede con su autonomía, debe pensarse la Universidad como una universidad INTERSEDES. Entendiendo también las particularidades y contextos de cada región, de tipo cultural, económico, geográfico, etc. Por ende, cada región del país es diferente, al igual que sus sectores productivos.</p> <p>No pensar sólo en dos niveles, sino ver esas alianzas como:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nacional - Intersedes - Sedes
<p>Segundo dilema - Sectores productivos prioritarios:</p> <p>Aprovechar las capacidades existentes en la UNAL para impulsar o apoyar al sector productivo a través del acompañamiento y desarrollo científico, tecnológico y la innovación para promover el crecimiento de cuatro sectores clave: el sector agropecuario,</p>	<p>El dilema nos pone frente a dos momentos o tendencias: un tiempo pasado tradicional y un escenario futuro innovador cautivante. Sin embargo, es</p>	<p>Hay problemas nuevos a atender para lo cual la Universidad está preparada para contribuir con otros actores, por ejemplo, lo que ocurre ahora con la pandemia del Covid-19.</p>	<p>Se debe además fortalecer el tema colaborativo y cooperativo, más el trabajo en equipo.</p> <p>En la encuesta diligenciada, el</p>

<p>agroindustrial, cultural y ecológico. 58,3%</p> <p>Vs.</p> <p>Fomentar y potenciar capacidades en la UNAL para impulsar o apoyar al sector productivo a través del acompañamiento y desarrollo científico, tecnológico y la innovación para promover sectores asociados a la era de la información y la industria 4.0 (Energías alternativas, Biotecnología, nanotecnología, Big Data, entre otros). 41,7%</p>	<p>extraño que se coloque a la cultura en un tiempo pasado, mientras que para un futuro más prometedor estaríamos en la era de la información y las industrias 4.0. No se debería ver agricultura, agroindustria, etc. como algo a lo que ya no voltearemos a mirar, sino cómo desde las industrias 4.0, con nuevas tecnologías, podemos mejorar la agricultura y alcanzar un ambiente sostenible. Este sector debe ser considerado de gran importancia por parte de la Universidad y su apoyo por parte de la misma debe ser trascendental y de forma decidida, ya que estos garantizan la seguridad alimenticia en la sociedad colombiana, muestra de la importancia de contar con un robusto sector agropecuario, agroindustrial, cultural y ecológico se apreció en la época de pandemia, ya que al final del día son los que abastecen y sustentan las personas del país.</p> <p>Algunos de los participantes no ven acá un dilema sino complementariedad entre las partes del dilema.</p>	<p>Debemos saber ver [leer, anticiparse a...] las exigencias que nos hace la sociedad.</p> <p>La universidad debe estar mirando al futuro las carreras que se requieren; las que serán importantes.</p> <p>Nuestro sistema de Investigación y Extensión es el ecosistema que se debe fortalecer.</p> <p>Si, debemos darle mayor importancia a la innovación y a las nuevas tecnologías para el fortalecimiento de las industrias, fortalecer los ecosistemas de innovación, tecnología, ciencia y conocimiento.</p> <p>Debemos ser capaces de generar conocimiento, al tiempo que poder hacer la apropiación del conocimiento que está afuera del país.</p> <p>Si, debe haber una mayor disposición hacia el trabajo.</p> <p>Si, conectar lo que hacen nuestros grupos de investigación con lo que hacen las empresas e industrias. Donde la Universidad debe estar en el futuro, pero también puede trabajar en sofisticar los sectores tradicionales.</p>	<p>primer punto obtuvo un 58,3% y el del fomentar y potenciar capacidades de la UNAL obtuvo un 41,7. Por lo tanto, se sustenta la idea de que las partes del dilema se complementan.</p>
---	---	---	--

	<p>No se puede partir de considerar unas áreas específicas como únicos campos de conocimiento en los que trabaja la Universidad porque excluye otras, y se pierde la esencia de la Universidad.</p> <p>Se deben seguir considerando los aspectos culturales y el legado de lo que históricamente se ha hecho en la Universidad.</p>		
<p>Tercer dilema – Fomentar la cultura laboral o el emprendimiento estudiantil:</p> <p>Apostar por programas ambiciosos de prácticas profesionales para estudiantes y egresados, incluso, fomentar la formación dual, para crear cultura laboral en los futuros profesionales y dar al empresario oportunidades para dinamizar sus empresas con talento humano joven y bien preparado. 16,7%</p> <p>Vs.</p> <p>Apostar por un programa estratégico que promueva y facilite la innovación, el emprendimiento, la creación de empresas estudiantiles, spin off, y otras formas de emprendimientos y consultorios de asesoría técnica estudiantil. 83,3%.</p>		<p>Fortalecer más el emprendimiento. La Universidad ya tiene experiencias como Mentor o UN Innova.</p> <p>Fomentar más iniciativas de creación de empresa.</p> <p>Tener más Spin Off de base tecnológica.</p> <p>Se pide pensar acá en el retorno de los estudiantes de las regiones de frontera que van a las Sedes Andinas. Ellos tienen problemas de inserción al regresar.</p> <p>Hay que incidir o saber actuar en la “actitud” de nuestros estudiantes frente al emprendimiento.</p> <p>Que sepan los estudiantes mirar las</p>	<p>Se debe mejorar la vinculación del sector productivo con los estudiantes y los egresados.</p> <p>Se deben diseñar medios de difusión para compartir las experiencias exitosas de estudiantes y egresados... y de los grupos de investigación.</p> <p>Tenemos muchas alianzas ya establecidas, pero no es suficiente la forma como difundimos la existencia de esas alianzas.</p> <p>No es solamente incentivar el empoderamiento de los estudiantes en el emprendimiento y</p>

		<p>transversalidades con sus compañeros, con otras asignaturas, con otras carreras, otras universidades, etc.</p> <p>Se deben vincular o estar en contacto con las oficinas de egresados para dar a conocer a los estudiantes lo que hacen los egresados en el mundo empresarial.</p> <p>Debemos pasar de las ideas a las acciones porque debemos ser capaces de leer lo que va pasando en el país.</p>	<p>la creación de empresas, también es necesario la existencia de una política pública nacional donde se permita un ecosistema que garantice el sostenimiento de las nuevas empresas.</p> <p>En éste dilema si se presentó una gran inclinación hacia la segunda opción, donde en la ponderación final obtuvo un 83,3%.</p>
<p>Cuarto dilema - Derecho privado facilitador de alianzas con el sector privado:</p> <p>Definir y movilizar una propuesta para armonizar aspectos del derecho privado, que facilite y promueva las alianzas y la confianza con el sector productivo, y se alinee con la naturaleza pública de la Universidad. 50%</p> <p>Vs.</p> <p>Adoptar, tal y como lo permite la Ley 30 de 1992 y la normatividad que fomenta la investigación, ciencia y tecnología, el uso del derecho privado en el manual de contratación. 40%</p> <p>Vs.</p> <p>No hacerlo. 10%</p>		<p>La ley de contratación ya establece que la universidad puede hacer uso del derecho privado.</p> <p>La Ley 30 nos da autonomía.</p> <p>Pero hay un tema de cultura y a veces respuesta poco efectiva por la tramitología internas de la Universidad.</p> <p>La operatividad de los tiempos de la Universidad para la gestión toma mucho tiempo.</p> <p>No hay cultura de empresa, los profes no la tienen. La Universidad debe apoyar el cambio de cultura en los docentes</p>	<p>Se tuvo poca disposición a participar en este dilema por parte de los participantes básicamente porque se expresó no se tiene conocimiento suficiente sobre lo que significa el “derecho privado” y sus implicaciones para la Universidad.</p> <p>No surgieron del público respuestas u afirmaciones hacia la opción “no hacerlo”, pero sí en la encuesta, un 10%.</p> <p>La primera opción, obtuvo un 50% y la segunda un 40%, en dicha encuesta también consideran que las iniciativas 1</p>

		que participan en los proyectos.	y 2, se pueden complementar, que se pueden definir y movilizar una propuesta, articulada con la ley 30 de 1992.
<p>Quinto dilema – Consultorías responsables:</p> <p>Establecer un marco de política institucional que fomente las consultorías, organice su gestión y defina las responsabilidades de la comunidad académica alrededor de los proyectos generados a través de este canal de la extensión (para mitigar incumplimientos y errores por parte de la Universidad en proyectos de este tipo). 41,7%</p> <p>Vs.</p> <p>Centralizar en cada sede la actividad de consultorías, como una sola puerta de entrada, para garantizar la adecuada gestión de las relaciones comerciales con el entorno. 25%</p> <p>Vs.</p> <p>Crear un fondo derivado de la actividad de consultoría para prevenir, mitigar, compensar los daños generados a terceros y a la misma Universidad por errores o deficiencias en la función de consultoría. El fondo actual solo permite desarrollar actividades de prevención y no para cubrir daño antijurídico. 25%</p> <p>Vs.</p> <p>No hacerlo. 8,3%</p>		<p>No sólo hay que invertir en un fondo para atender los errores, se hace necesario invertir en recursos y formación para hacer bien el trabajo desde antes de la ejecución de las consultorías y así reducir el riesgo de error.</p> <p>Se deben fortalecer con capacidad técnica y competencia de las oficinas jurídicas de apoyo a los proyectos.</p> <p>Se deben fortalecer las asesorías y apoyo administrativo y financiero de las oficinas de extensión, sobre todo en las sedes de Presencia Nacional donde el talento humano es más reducido, y en ocasiones se presentan proyectos de gran complejidad, es necesario que el apoyo sea más fuerte, especialmente en el aspecto jurídico, ya que las estructuras académico administrativas de las Sedes de Frontera no cuentan oficinas jurídicas, y así evitar</p>	<p>Si ha habido errores en las consultorías y proyectos de extensión, en consecuencia, debería una formación en Gestión de Proyectos para los docentes que no lo tengan o complementar los equipos de trabajo, o ya sea configurar una oficina de gestión de proyectos de extensión en la UNAL, que brinde apoyo integral a los proyectos, en especial desde la óptica de la gestión de riesgos.</p> <p>Adicionalmente, se debería considerar que la Universidad debe fortalecer la política de extensión, no solo para mitigar incumplimientos y errores, sino en todos los aspectos. El Acuerdo 36 de 2009 debe revisarse y actualizarse de acuerdo a las necesidades institucionales para</p>

		<p>caer en vacíos legales y consiguiente traer problemas de éste aspecto a la Universidad. Por tal motivo, dada la diversidad en los territorios de las sedes, se propone que sean canalizados por estas mismas.</p> <p>Si, y deben estar en conexión con los objetivos misionales de la Universidad.</p>	<p>que facilite la ejecución de programas y proyectos de extensión y se establezcan mecanismos adecuados para asegurar una formulación adecuada, seguimiento y control, se aseguren los productos académicos derivados de la misma, se evalúen las capacidades de la unidad ejecutora.</p> <p>No surgieron del público respuestas u afirmaciones hacia la opción “no hacerlo”. Situación que se confirma en la encuesta donde su ponderación fue de una persona, aproximadamente el 8%.</p>